



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Fikri Mülkiyet Bilinci Oluşturulmasında

Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği (AIPPI Türkiye)



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Fikri Haklar – Sivil Toplum Örgütleri – Üniversiteler – İlgili Birimler

BAROLAR; SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİ ; İLGİLİ BİRİMLER

İstanbul Barosu Fikri Mülkiyet Hukuku Komisyonu

Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Komisyonu

TÜSİAD Fikri Haklar Çalışma Grubu

TOBB Türkiye Patent ve Marka Vekilleri Meclisi

LES Türkiye (Lisans Yöneticileri Derneği)

PEM (Patent ve Marka Vekilleri Derneği)

TÜBİTAK Fikri Haklar Ofisi



***Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye***

***Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye***



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

ÜNİVERSİTELER

Adnan Menderes Ün. Sınai Haklar Destek Birimi

Adana ÜSAM – Üniversite Sanayi Ortak Araştırma Merkezi

Ankara Ün. Fikri ve Sınai Haklar Araştırma ve Uygulama Merkezi (FİSAUM)

Bilgi Ün. Fikri Mülkiyet Hukuku Uygulama ve Araştırma Merkezi

Bilkent Ün. Cyberpark Patent Destek Ofisi

Boğaziçi Ün. Patent Destek Ofisi

Ege Ün. EBİLTEM – Bilim Teknoloji Uygulama ve Araştırma Merkezi



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

ÜNİVERSİTELER

Gazi Ün. Fikri Haklar Destek Birimi

Hacettepe Ün. Patent Destek Ofisi

İTÜ, ODTÜ Teknokent yerleşkeleri

Kültür Ün. Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi

Özyeğin Ün. Yasal Danışmanlık Birimi

Yeditepe Ün. Patent Ofisi

Sabancı Ün. Proje Yönetim Ofisi

ve diğerleri....



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

AIPPI

**(Association Internationale pour la Protection de la propriété intellectuelle
International Association for the Protection of Intellectual Property
Uluslararası Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği)**

1897 yılına uzanan geçmişiyle fikri mülkiyet hak sahiplerini, bu alanda çalışma yapan akademisyenleri ve patent ve marka vekilleri başta olmak üzere, bu alana ilgi duyan herkesi bir araya getirmeyi amaçlayan ve kâr amacı gütmeyen uluslararası bir dernek

Merkezi: Zürih, İsviçre

63 ülkede 9000'in üzerinde üye; bu ülkelerde, ulusal grup olarak yapılanmış ve faaliyet gösteren bir sivil toplum örgütü



***Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye***

***Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye***



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

- Amaç: toplumsal gelişmeye katkı sağlamak üzere Fikri Mülkiyet haklarının ulusal, yöresel ve uluslararası düzeyde en geniş anlamda korunması, geliştirilmesi, teşvik edilmesi, yaygınlaştırılması ve bu hakların korunmasının bir ihtiyaç olduğu bilincinin yaygınlaştırılmasına hizmet etmek ve bu alanın gerek akademik, gerekse profesyonel düzeyde gelişmesine katkı yapmaktır.
- Fikri Mülkiyet Haklarının korunması alanında dünyanın en eski, en büyük ve de coğrafi olarak dağılımı en yaygın derneklerinden biri
- Bağlantısız, tarafsız ve şeffaf.



***Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye***

***Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye***



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

- Kuvveti – çalışmalarının ve de konular itibariyle ortaya çıkardığı yönergelerinin (resolutions) içerik itibariyle ilmi ve akademik nitelikte olması
- Yönergelerinin bir consensus sonucunda ortaya çıkmaları
- Çalışmalarında hak sahipleri ile kullanıcılar arasında çıkar dengesinin gözetilmesi
- Ulusal ve uluslararası merciler (WIPO – World Intellectual Property Organisation), Avrupa Komisyonu, WTO – World Trade Organisation gibi nezdinde görüşüne ve çalışmalarına başvurulabilecek bir referans kurum
- Fikri Mülkiyet alanı bir platformsa AIPPI Uluslararası’nı bir çeşit mesleki Birleşmiş Milletler olarak kabul edebiliriz



***Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye***

***Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye***



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

AIPPI Türkiye Ulusal Grubu
Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği
(www.aippiturkey.org)

Kuruluş: 26 Eylül 2008

Üye sayısı: 108

Diğer ulusal gruplar ile karşılaştırıldığında yaşça genç, üye sayısı olarak nispeten büyük. *(En büyük grup Japonya)*

Gerçek ve tüzel kişiler /şirketler (Mart 2010 itibariyle) üye olabilirler

Fikri Mülkiyet alanında profesyonel davranış/etik kuralları olan tek dernek.



Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye

Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Alt Çalışma Grupları:

- Mevzuat ve İçtihatları İzleme ve Derleme Çalışma Grubu
- Bilişim ve Yayın Faaliyetleri Çalışma Grubu
- Tanıtım, Organizasyon ve Sosyal İlişkiler Çalışma Grubu

Alt Çalışma Komiteleri:

- Patent; Tasarım; Marka; Coğrafi İşaretler , Entegre Devre Topografyaları Kanun Taslağı Çalışma Grupları
- Client-Attorney-Privilege Çalışma Grubu



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

DEĞERLENDİRME ÇALIŞMALARI, ETÜDLER

- Sınai Mülkiyet Hakları KHK'larının cezai hükümlerinin iptal edilmesi sonucunda ortaya çıkan durumun değerlendirilmesi
- Genetik kaynaklar ve geleneksel bilgiler hakkında AIPPI özel konu sorularının yanıtlanmasına yönelik çalışmalar (TPE ile işbirliği içinde)
- 2016 Avrupa Futbol Şampiyonası Türkiye'nin evsahipliği IP kapsamında ele alınması gereken hukuki konular



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Çalışmaların Ulaştırıldığı Merciler

Türk Patent Enstitüsü (Uluslararası İlişkiler Dairesi; İlgili Başkanlıklar)
Başbakanlık Fikri ve Sınai Haklar Komisyonu,
İstanbul Barosu Fikri ve Sınai Mülkiyet Komisyonu,
İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi,
Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Komisyonu,
FİSAUM,
YASED Uluslararası Yatırımcılar Derneği,
TOBB Türkiye Patent ve Marka Vekilleri Meclisi
TÜSİAD Fikri Haklar Çalışma Grubu,
KOSGEB,
Devlet Planlama Teşkilatı,
PEM,
İtalyan İktisadi Gelişme Bakanlığına bağlı Türkiye’de görev alan IPR Masası



***Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye***

***Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye***



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

AIPPI Konu Soruları – Çalışma Yöntemleri



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY



Question Q215

National Group: Turkish Group

Title: Protection of trade secrets through IPR and unfair competition law

Contributors: Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Zeynep Seda AKSOY
Banu Nur BARBUR
Elif Türkan DİNÇER

Representative within Working Committee: Banu Nur BARBUR

Date: 19.03.2010

Questions

General

Groups are asked to give a description of legal developments and the current situation in their jurisdiction with regard to trade secret protection, answering the following questions:

1. Legal developments on trade secrets

How did trade secret protection evolve in your jurisdiction? For example, what kind of practical influence did the TRIPS agreement have on trade secret protection?

There are several provisions in Turkish laws related to "trade secrets" which preexisted the signature of TRIPS Agreement by Turkey.

The main legal instrument for addressing the issue of trade secrets are the "unfair competition" provisions of the Turkish Commercial Code no.6762 (hereinafter referred to as "TCC") in force since 1956.

Furthermore, Turkish Constitution dated 1982 indirectly refers to "trade secrets" by setting forth that every person is entitled to protect his/her material/immaterial beings.



Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye





“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Congress Paris 2010
ADOPTED RESOLUTION
October 6, 2010

Resolution

Question Q215



Protection of trade secrets through IPR and unfair competition law

AIPPI

Noting that:

- 1) AIPPI has studied aspects of trade secret protection in previous questions, leading in particular to:
 - a) The resolution of Q53A Melbourne in 1974 in which AIPPI studied know-how. The Executive Committee adopted a resolution that contains a definition of know-how and basic principles for the legal protection of know-how with a proposal for additional provisions in the Paris Convention.
 - b) The resolution of Q115 entitled “Effective protection against unfair competition under Article 10bis Paris Convention of 1883” in Copenhagen. AIPPI broadly studied unfair competition including trade secrets at the Copenhagen ExCo meeting in 1994. The Q115 resolution adopted in Copenhagen lists certain acts as examples of the violation of trade secrets (Q115 Copenhagen). AIPPI continued its work on trade secrets under Q115 during the Montreal Congress in 1995 (Q115 Montreal), focusing on the situation where the trade secret was received in good faith. The Q115 Montreal resolution included the analysis of the liability of a third party that received a trade secret in good faith.
 - c) The resolution of Q138A. Q138A was a continuation of Q138, which did not specifically deal with issues related to trade secrets. Under Q138A, AIPPI studied confidentiality, disclosure and publication of data in information networks, and the national groups were invited to describe the legal and deontological rules resulting from such usage and to determine which information needs to be considered as confidential in this context.
- 2) AIPPI has not studied the overall state of protection of trade secrets through IPR laws and unfair competition law.
- 3) It was concluded during the TRIPS negotiations that undisclosed information is a category of intellectual property.
- 4) It has been a little more than 15 years since the TRIPS Agreement was concluded in 1994, and all countries which are the members of WTO agreed to ensure effective protection for undisclosed information in accordance with Art 39.2 of TRIPS Agreement.

Considering that:

- 1) The focus of Q215 will be limited to how trade secrets, as part of the intellectual property of a company or person, can be protected through IPR laws or provisions against unfair competition.
- 2) Espionage on government or national security information per se is outside the scope of Q215. Also, undisclosed test or other data, as mentioned in Article 39.3 of TRIPS, is excluded from Q215.

- 3) The TRIPS Agreement has had a strong impact in the area of trade secret protection in jurisdictions that did not have a well-established tradition of trade secret protection.
- 4) Effective enforcement of trade secret protection remains difficult generally.

Resolving that:

- 1) AIPPI re-affirms the Q115 Copenhagen resolution as far as the list of exemplary acts of the violation of trade secrets is concerned.¹
- 2) AIPPI finds that the acts of violation of “undisclosed information” presented in Art 39.2 of the TRIPS Agreement, complemented by its note 1, should give rise to legal and equitable remedies when sought by the person in lawful control of such information.
- 3) Every country should adopt the conditions of protection of “undisclosed information”, as presented in Art. 39.2.(a)-(c) of the TRIPS Agreement, for establishing protection of trade secrets, preferably under statutory provisions of their domestic law or through direct application of TRIPS Agreement.
- 4) In addition to other remedies, every country should provide injunctive remedies for the threatened or actual violation of trade secrets.
- 5) A preliminary injunction should also be available as a type of injunctive remedy, which may be granted *ex-parte* with appropriate safeguards including the protection of confidential information.
- 6) Provisional *ex-parte* measures to preserve evidence such as by seizure in respect of threatened or actual violation of trade secrets should be available subject to appropriate safeguards including the protection of confidential information.
- 7) Every country should adopt provisions to provide effective and substantial means of protecting confidentiality of alleged trade secrets of any party during proceedings and of proven trade secrets after proceedings.
- 8) Trade secrets can be the subject of license agreements.

¹ In Q115 Copenhagen Resolution, it was stated as follows:

11.10 confidential commercial and industrial information should be protected as a trade secret;

11.11 any violation of a trade secret should constitute an act of unfair competition, in particular

- industrial or commercial espionage,

- use or disclosure of a trade secret improperly obtained from the proprietor,

- unauthorized use or disclosure of a trade secret by a person, to whom the proprietor entrusted it,

- the use or disclosure of a trade secret without consent of its proprietor, which was received from a person to whom it was entrusted or who obtained it improperly, if the user knew or should have been aware of this fact,

- the question, whether this should apply even if the trade secret was received in good faith should be studied further.



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

2010 Paris Kongresi
ALINAN KARAR



6 Ekim 2010

Karar

Konu Soru Q215

Ticari Sırların Fikri Mülkiyet Hukuku ve Haksız Rekabet Hukuku Yoluyla
Korunması

AIPPI

Aşağıdakileri dikkate alarak:

- 1) Ticari sır korumasının yönlerini, özellikle aşağıdakiler olmak üzere, daha önceki konu soruları ile incelemiştir.
 - a) AIPPI 1974'te Melbourne'daki Q53A kararı ile know-how'u incelemiştir. Yürütme Komitesi, Paris Sözleşmesi için ek hüküm önerileri ile birlikte, know-how'un tanımı ve korunması için temel prensipleri içeren bir karar kabul etmiştir.
 - b) Kopenhag'daki Q115 kararının başlığı "1883 Paris Sözleşmesi'nin 10 bis maddesi kapsamında etkin haksız rekabet koruması"dır. AIPPI 1994'teki Kopenhag ExCo toplantısında ticari sırları da içerir şekilde haksız rekabeti geniş biçimde incelemiştir. Kopenhag'da kabul edilen Q115 konu sorusu ticari sır ihlali teşkil eden fiillere ilişkin örnekleri sıralamıştır (Q115 Kopenhag). AIPPI ticari sırlar konusundaki çalışmalarına, ticari sırrın iyi niyetle elde edilmesine odaklanarak, 1995'teki Montreal Kongresi'nde de devam etmiştir (Q115 Montreal). Q115 Montreal kararı, ticari sırrı iyi niyetle elde eden üçüncü kişinin sorumluluğu incelemesini de kapsamına almıştır.
 - c) Q138A kararı, Q138A, özellikle ticari sırlara ilişkin hususlar ile ilgilenmemiş olan Q138'in devamı niteliğindeydi. Q138A ile, AIPPI bilgi ağlarında veri gizliliği, ifşası ve yayınlaması konularını incelemiş ve ulusal gruplar bu kullanımdan kaynaklanan yasal ve deontolojik

kuralları tanımlamaya ve bu kapsamda hangi bilgilerin gizli addedilmesi gerektiğini tespit etmeye davet edilmişlerdir.

- 2) AIPPI ticari sırların fikri mülkiyet kanunları ve haksız rekabet hukuku yönünden korunmasını genel olarak incelememiştir.
- 3) TRIPS görüşmeleri sırasında ifşa edilmemiş bilgilerin bir fikri mülkiyet kategorisi oluşturduğu kabul edilmiştir.
- 4) 1994 senesinde TRIPS Sözleşmesi imzalanalı 15 yıldan biraz fazla olmuştur ve WTO'ya üye olan tüm ülkeler, TRIPS Sözleşmesi'nin 39.2 maddesi uyarınca ifşa edilmemiş bilgiler yönünden etkin bir koruma sağlamak konusunda mutabık kalmışlardır.

Aşağıdakileri göz önünde bulundurarak:

- 1) Q215'in odağının, bir şirket ya da kişinin fikri mülkiyetinin bir parçası olan ticari sırların, fikri mülkiyet kanunları ve haksız rekabete karşı hükümler kapsamında nasıl korunacağı olacağıdır.
- 2) Devlet casusluğunun ve milli güvenlik bilgilerinin biratılı Q215 kapsamı dışında olduğunu ve, TRIPS'in 39.3 maddesinde belirtildiği üzere, ifşa edilmemiş testler ve diğer verilerin de Q215 kapsamı dışında bırakıldığıdır.
- 3) TRIPS Sözleşmesi'nin ticari sır koruması için köklü bir gelişme bulunduran hukuk sistemlerinde, ticari sır koruması alanında güçlü bir etkisi olduğunu.
- 4) Genel olarak ticari sır korumasının etkin uygulamasının zor olduğunu.

Aşağıdaki kararları almıştır:

- 1) Q115 Kopenhag kararının¹, ticari sır ihlallerine örnek fiiller listesi bakımından uygulanmasının teyit edildiğine.

¹ Kopenhag, Q115 Kararı'nda aşağıdaki hususlar ortaya konulmuştur:
11.10 gizli ticari ve endüstriyel bilgiler ticari sır olarak korunmalıdır.
11.11 ticari sırların herhangi bir şekilde ihlali özellikle:
- endüstriyel veya ticari casusluk,
- şahsından uygun olmayan şekilde elde edilmiş ticari sırrın kullanımı ya da ifşası,
- şahsı tarafından güven ilişkisi üzerine teslim edilmiş ticari sırrın izinsiz kullanımı ya da ifşası,
- ticari sır şahsından güven ilişkisi üzerine teslim alan ya da ondan uygun olmayan şekilde elde eden kişiden teslim alınan ticari sırrın, kullanan kişinin bu durumdan haberdar olması ya da olabileceği durumda olması halinde, şahsının rızası olmadan kullanımı ya da ifşası,
- haksız rekabet teşkil edebilir.
- bunun ticari sırrın iyi niyetle elde edilmesi halinde uygulanıp uygulanmayacağı ayrıca değerlendirilecektir.

**Korkut
Türkiye**



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Uluslararası AIPPI Konu Soruları – AIPPI Türkiye Katılımı

2008 Boston Katılımı

Q202 – The impact of public health issues on exclusive patent rights

Q203 – Damages for trademark infringement through counterfeiting and piracy

Q204 – Liability for contributory infringement of IP rights

Q205 – Exhaustion of IP Rights in cases of recycling or repair of goods



***Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye***

***Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye***



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

2009 Buenos Aires Katılımı

- Q 194- The impact of Co-Ownership of Intellectual Property Rights on their Exploitations
- Q 208- Border Measures and other Means of Customs Intervention against Infringers
- Q 209- Selection inventions-the Inventive Step Requirement, other Patentability Criteria and Scope of Protection
- Q 210- The Protection of Major Sporting Events and associated commercial activities through trademarks and related IPR



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

2010 Paris Katılımı

- Q 213 The person skilled in the art in the context of the inventive step requirement in patent law
- Q 214 Protection against the dilution of a trade mark
- Q 215 Protection of trade secrets through IPR and unfair competition law
- Q 216 Exceptions to copyright protection and the permitted uses of copyright works in the hi-tech and digital sectors



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

SEMİNER KATILIMLARI

Gayri Maddi Tasarım (Sistemler, Süreçler ve Ürünlerin Korunması (İtalya IPR Desk

“Patent ve Faydalı Model Uygulamaları – Türkiye, Avusturya, EPC ve PCT” başlıklı konferans (PEM)

Patent ve Marka Vekilliği Mesleğinde Davranış Kuralları (Code of Conduct) (PEM)

Fikri Haklar Hukuku Semineri (Türk ve Uluslar arası Bakış Açısıyla Marka ve Patent Farazi Davaları Eşliğinde Fikir Haklar Hukuk Yargılaması) (AIPPI-AIPPI Türkiye)



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Fikri Mülkiyetin bilim, sanat, spor, kültür, araştırma gibi alanlarla etkileşimi/kesişimi ; Fikri Mülkiyetin hukuki ve ekonomik bir araç olarak birbirini tamamlar niteliği

- ❖ fikri mülkiyeti bir sistem olarak anlama ve kurma ihtiyacını getiriyor,
- ❖ öngörüsü geniş, dış dünyayı takip eden ve kendi ülkesinin dinamiklerini doğru yorumlayan devlet politikalarının oluşturulmasını gerektiriyor,
- ❖ devlet birimlerine kapsamlı akademik çalışmaların ve analizlerin gerçekten ilgili birimlerden akması gerekliliğini doğuruyor,
- ❖ araştıran-geliştiren, fikri mülkiyeti tanımlayan, fikri mülkiyet şemsiyesini oluşturan, uygulayan, değere dönüştüren, değerden faydalanan herkesin ayrı gözlüklerle bir bütüne bakması demek. Ne görüyoruz?



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011 Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Devlet Politikalarına Örnekler:

Güney Kore, 1972 The Act of Research and Development Promotion

Devlet kaynaklarıyla araştırma yapan enstitülerin, üniversitelerin ve de özel şirketlerin geliştirdikleri buluşların patentini alabilmesini mümkün kıldığı
Teknoloji gelişimi, yaygınlaştırılması, transferi ve kullanılması temelinde bir model

Almanya, Üniversite-Endüstri işbirliğini organize model anlaşmalar –en bilineni 2003 tarihli Berlin Anlaşması- “BMW Contract”

Fransa, 1999–Law on Innovation and Research- ile amme araştırma kurumları (Public Research Organizations) tarafından geliştirilen teknolojilerin/geliştirmelerin ekonomik seviyede katma değeri artışını sağlamak ve bu amaçla araştırmacıların bilinçlendirilmesini geliştirmek üzere oluşturulan çerçeve/model



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

Fikri Hakları Yönetmek için:

- ✓ Farkındalık, Fikri Mülkiyet Bilinci
- ✓ Mesleki eğitim, sürdürülebilir eğitim
- ✓ Ortaya çıkan yeni teknolojik alanların, yeni bilginin ekonomik bir ürüne dönüşmesinde fikri hakların yerini belirlemek
- ✓ Sivil Toplum Örgütleri ve Üniversitelerin eşgüdümü
- ✓ Partiler üstü bir Devlet Fikri Haklar politikasının belirlenebilmesi ve sürdürülebilir kılınması



*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*

*Nazlı T. Korkut
AIPPI Türkiye*



“IP Management @ Universities” Istanbul, April 14 to 15, 2011

Albert Long Hall, BOGAZICI UNIVERSITY

TEŞEKKÜRLERİMLE...

Nazlı T. Korkut

Deriş Patent ve Marka Act. A.Ş.

*Fikri Mülkiyet Bilinci ve AIPPI
Türkiye*