

MAKALELER

ALAN ADI UYUŞMAZLIKLARI ÇÖZÜM HİZMET SAĞLAYICI KARARLARININ BAĞLAYICILIĞI

Dr. Öğr. Üyesi Eda Giray*

AIPPI Türkiye / Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği Üyesi

Bilindiği üzere, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu(BTK), Elektronik Haberleşme Kanunu çerçevesinde verilen yetkiyi kullanarak uyuşmazlık çözüm mekanizmasını kurmuş, sağlayıcılarını belirlemiş¹ ve 19.08.2022 tarihli duyurusu² ile “İnternet Alan Adları Yönetmeliğine”³ uygun olarak TRABİS (.tr Ağ Bilgi Sistemi) 14.09.2022 tarihinde faaliyete geçeceğini duyurmuştur. TRABİS’in 14.09.2022 tarihinde devreye girmesi ile birçok soru da gündemde yerini almıştır. Alan adı uyuşmazlıklarında uyuşmazlık çözüm mekanizmasının (UÇM)⁴ dava yoluna başvurmayı engelleyip engellemediği, uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcı (UÇHS) tarafından verilen hakem kararlarının bağlayıcılığı, temyiz veya iptal süreçlerinin bulunup bulunmadığı, hakem kararlarının kesin hüküm niteliğinde olup olmadığı, aynı uyuşmazlık ile ilgili olarak uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcısına tekrar başvurmanın mümkün olup olmadığı cevaplanması gereken sorular arasında yerini almıştır.

TRABİS’in faaliyete geçtiği tarihin diğer bir önemi ise İnternet Alan Adları Yönetmeliği⁵, İnternet Alan Adları Tebliği⁶ ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği’nde(Uyuşmazlık Tebliği’i)⁷ yer alan ve daha önce yürürlüğe girmemiş olan maddelerin yürürlüğe girmiş olmasıdır. Bu kapsamda da sistem değişmiş “net.tr”, “org.tr” ve “com.tr”

¹ Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları Bilgi Teknolojileri ve İnternet Güvenliği Derneği (BTİDER) ve TOBB UYUM Arabuluculuk ve Uyuşmazlık Çözüm Merkezi olarak belirlenmiştir.

² <https://www.btk.gov.tr/duyurular/trabis-in-14-09-2022-tarihinde-faaliyete-baslamasına-iliskin-duyuru>

³ RG. 07.11.2010 S.27752.

⁴ “Mekanizma” kelimesi İnternet Alan Adı Uyuşmazlık Mekanizması Tebliği’i başlığında ve düzenlemeler içinde yer almakta olup, terminoloji olarak mevzuata sadık kalınmıştır. Ancak kanaatimiz “mekanizma” kelimesi yerine “sistem” kelimesinin daha uygun olduğu şeklindedir.

⁵ Yönetmeliğin 13. md. TRABİS’in faaliyete geçmesinden üç yıl sonra, 14. ,15. ve 24. maddeleri ile Geçici Madde 1’i yayımı tarihinde, Geçici Madde 3’i TRABİS’in faaliyete geçmesinden on iki ay sonra, diğer maddeleri TRABİS’in faaliyete geçtiği tarihten itibaren yürürlüğe girmiştir. Dolayısıyla Yönetmeliğin 13. Maddesi ve Geçici 3. Maddesi henüz yürürlüğe girmemiştir.

⁶ RG.21.08.2013 S. 28742; Tebliğ’in 4 üncü, 5 inci, 6 ncı, 9 uncu, 10 uncu, 13 üncü, 20 nci ve 37 nci maddeleri ile Geçici 1 inci, Geçici 3 üncü ve Geçici 4 üncü maddeleri yayımı tarihinde, diğer maddeleri TRABİS’in faaliyete geçtiği tarihten itibaren yürürlüğe girmiştir.

⁷ RG. 21.08.2013 S. 28742. İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğ’in bazı maddeleri “İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (RG. 30.12.2021, S. 31705)” ile değişikliğe uğramıştır. Tebliğ’in 5 inci, 6 ncı, 10 uncu, 21 inci, 23 üncü maddeleri yayımı tarihinde, diğer maddeleri TRABİS’in faaliyete geçtiği tarihten itibaren yürürlüğe girmiştir.

uzantılı alan adlarının tahsisi “ilk gelen alır” ilkesi kapsamında herhangi bir belge talep edilmeden, zaman açısından öncelikli başvuru sırasına göre gerçekleşmeye başlamıştır⁸. Çalışmamızın kapsamında mevzuatın 14.09.2022 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren maddeleri çerçevesinde düzenlenen uyuşmazlık çözüm mekanizmasına ilişkin usulü konular incelenecektir.

I. ALAN ADI UYUŞMAZLIĞI ÇÖZÜM MEKANİZMASINA BAŞVURU ZORUNLU MUDUR?

Uyuşmazlık çözüm mekanizmasına (UÇM) ilişkin mevzuatta “tahkim” kelimesinin sürece ilişkin olarak geçmemesine⁹ rağmen, kullanılan “*uyuşmazlık çözümü*”, “*hakem*”, “*hakem kararı*” benzeri ifadelerin sürecin tahkim süreci olarak nitelendirilip nitelendirilemeyeceğini gündeme getirmiştir. Bilindiği üzere tahkim Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK) ve Milletlerarası Tahkim Kanunu (MTK) kapsamında tarafların serbestçe tasarruf edebilecekleri özel hukuk uyuşmazlıklarının kanun veya taraf iradelerine uygun olarak mahkemeler yerine hakem/hakemler vasıtasıyla çözülmesini ifade etmektedir. Geniş anlamda tahkim, uyuşmazlığın çözümünün kanun veya taraf iradeleri ile hakemlere bırakılmasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarına ilişkin mevzuatta İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers-ICANN)¹⁰e yapılan atıflar, ICANN tarafından akreditasyonu sağlanan kuruluşlar tarafından uyuşmazlıkların çözülmesi, alan adı uyuşmazlıklarına ilişkin mevzuatta uyuşmazlığın mahkemelere alternatif şekilde hakemler tarafından çözümlenmesi kanaatimizce sürecin ihtiyari tahkim olarak nitelendirilmesini gerekli kılmaktadır. Ancak süreci HMK tahkim sözleşmesinden ve tahkim sürecinden ayırmak gerekmektedir.

İnternet Alan Adı Yönetmeliği md. 23’de sürecin “alternatif” olduğu belirtilmiştir.

“(1) Alan adları ile ilgili ihtilaflar alternatif olarak UÇHS’ler tarafından işletilen uyuşmazlık çözüm mekanizması vasıtasıyla çözülür. Uyuşmazlık çözüm mekanizmasının işletilmesine ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından düzenlenir.”

⁸ Bu kapsamda “.tr” uzantılı alan adlarının tüm işlemleri 14.09.2022 tarihi itibarıyla yalnızca <https://www.trabis.gov.tr/page/2> adresinde yer alan Kayıt Kuruluşları aracılığıyla gerçekleştirilecektir. “www.nic.tr” internet sitesi üzerinden yönetilen alan adları TRABİS-KK (<https://www.trabis.gov.tr/page/7>) sistemine aktarılmıştır.

⁹ Uyuşmazlık Tebliği’nde sadece UÇHS ilişkin olarak “UÇHS başvuru (Değişik ibare:RG-30/12/2021-31705 2.Mükerrer)sahibi Türkiye Cumhuriyeti mevzuatına uygun olarak kurulmuş olmalıdır. UÇHS başvuru sahibinin uluslararası kuruluş olması durumunda Türkiye Cumhuriyetince tanınan ve fikri mülkiyet hukuku, uyuşmazlık hukuku veya **tahkim hukuku konusunda uzman uluslararası kuruluşlardan olması** ve Türkiye Cumhuriyeti mevzuatına uygun olarak kurulmuş bir temsilciliğinin bulunması gerekir.” Şeklinde düzenleme yer almaktadır.

¹⁰ ICANN, 24 Ekim 1999 tarihinde “Alan İsmi Anlaşmazlıklarının Halli için Yeknesak Politikalar (The Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy-UDRP) kabul etmiş, 29 Kasım 1999 tarihinde, ilk servis sağlayıcı kurum olarak WIPO onaylanmış ve politikalar 1 Aralık 1999’da uygulamaya konmuştur.

Her ne kadar Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (RUDRP)¹¹ md. 18 düzenlemesindeki “başvuru yapılmadan önce veya hakem yargılaması sırasında dava açılabilirliği” yönündeki ifadeler kadar açık olmasa da Türkiye’de de UÇHS tarafından yürütülen sürecin zorunlu olmadığı, mahkemelerin yetkisini kaldırmadığı anlaşılmaktadır.

Ayrıca BTK tarafından 19.08.2022 tarihinde yapılan duyuruda çözüm hizmet sağlayıcı tarafından yürütülen sürecin yargıya alternatif olarak düzenlendiğini açıkça belirtilmiştir.

Dolayısıyla her ne kadar internet alan adı tahsis sırasında başvuru İnternet Alan Adları Tebliği’i md. 14/2-a-4 gereğince “İAA’ya ilişkin bir alternatif uyuşmazlık çözüm sürecinin başlaması durumunda buna katılacağını” kabul, beyan ve taahhüt edilmiş olsa da UÇM, HMK md. 407 vd. anlamında tarafları bağlayıcı bir tahkim sözleşmesi olarak algılanmamalı ve alan adına ilişkin uyuşmazlıklarda tarafların uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıya başvurusunun zorunlu olduğu şekilde yorumlanmamalıdır. Ancak kayıt kuruluşları ile tahsis sırasında imzalanan bu belgelerin konumuz açısından iki önemli sonucu bulunmaktadır. Bunlardan birincisi kayıt kuruluşlarının uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcı kararlarını uygulayacakları ve diğeri ise uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıya başvurulması durumunda şikâyet edilenin süreci açıkça onaylamasından ve savunma hakkını kullanmasında bağımsız olarak hakem kararının verileceğidir. Bu cümle bir tespit niteliğinde olmakla birlikte, şikâyet edilenin aleyhine verilen hakem kararı sonrası hukuki yollarının neler olabileceği aşağıda incelenecektir.

Dolayısıyla alan adı üzerinde hak sahibi olduğu iddiasında olan kişi ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvurabileceği gibi, UÇHS’ye başvurmaksızın alan adına ilişkin dava yoluna da başvurabilecektir¹².

Konu TRABİS’in devreye girmesinden önce ICANN tarafından akredite edilmiş tahkim kuruluşları tarafından verilmiş hakem kararlarına ilişkin gündeme gelmiştir.

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi (BAM) 44. Hukuk Dairesinin 27.01.2020 tarihli kararına¹³ konu olayda davalı “itirazların ICANN tarafından akredite edilmiş tahkim kurullarında görülmesi gerektiğini, tahkim kuruluna başvurmadan mahkemeye başvurulmasının hukuka aykırı olduğunu” iddia etmiş olsa da, BAM;

“...tarafından ilan edilen UDRP (Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası) kurallarının 18.maddesinde tahkim sürecinden önce dava açılmış olmasının

¹¹ Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Politikası Usul Kuralları-Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en>

¹² Ancak Uyuşmazlık Çözüm Tebliğinin Geçici md 3 gereğince TRABİS’in faaliyete geçmesinden önce tahsis edilmiş olan alan adları için, alternatif uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru yapılamayacağını hatırlatmak gerekmektedir. TRABİS’in devreye girdiği 14.09.2022 tarihinden önce hak sahibi olan kişiler, sonraki tarihte belgesiz bir şekilde tahsis edilen ve hak ihlali oluşturdukları düşünülen alan adlarına karşı sadece dava yoluna başvurabilirler. Bu kişiler alan adlarına ilişkin TRABİS faaliyete geçtikten sonra yenileme işlemi yaptırırlarsa, uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru yapma hakkına sahiptir.

¹³ İstanbul BAM 44. Hukuk Dairesi E. 2020/37, K. 2020/149, T. 27.01.2020

yargılamaya etkisi düzenlenmiştir. Buna göre, tahkim sürecinden önce veya tahkim süreci devam ederken dava açılmış olması halinde hakem heyeti ara verme, devam etme veya yargılamayı sona erdirme yetkisine sahiptir. Anlaşılacağı üzere ... tahkim usulü ulusal mahkemelerin yargılama yetkisini ortadan kaldırmamaktadır.” şeklinde karar vermiştir.

Muhtemelen benzer talepler, düzenlemelerin açık olmasına rağmen TRABİS sonrası UÇHS tarafından verilen hakem kararları için de gündeme gelecektir.

II. DAVA SÜRECİNİN UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM HİZMET SAĞLAYICI TARAFINDAN YÜRÜTÜLEN SÜRECE ETKİSİ

Yukarıda belirtildiği üzere, UÇHS'ye başvurmak yerine mahkemelerde dava yoluna gidilmesi mümkündür. Ayrıca UÇHS tarafından yürütülen sürecin herhangi bir aşamasında da dava yoluna başvurulmasının önünde bir engel bulunmamaktadır. Ancak süreç devam ederken, taraflarınca dava açılmasının süreci nasıl etkileyeceğinin üzerinde durulması gerekmektedir.

Konu hakkında, mevzuatımızın mehzaz düzenlemeler olarak kabul edilen UDRP¹⁴ ve RUDRP ile aynı hükümlere yer vermediğini söylemek gerekir. RUDRP md 18 gereğince sürecin herhangi bir aşamasında dava açılması durumunda, hakem heyeti sürece ara verme hatta süreci sona erdirme yetkisine sahipken; Uyuşmazlık Çözüm Tebliği'ni md 15/2'de kısmen farklı bir hüküm düzenlenmiştir. Öncelikle hükmün anlaşılması güç bir düzenleme olduğunu belirtilmelidir. Maddenin kenar başlığının **“Kararın Uygulanması”** olmasına rağmen, **hakem kararının verilmesinden önce, süreç içerisinde** ihtiyati tedbir kararı alınmasının süreci nasıl etkileyeceği de düzenlenmiştir. Madde *“uyuşmazlık çözüm mekanizması sürecinin daha önceki bir aşamasında konu hakkında ihtiyati tedbir kararının alındığının UÇHS'ye bildirilmesi halinde uyuşmazlık çözüm mekanizması **sürece devam eder ancak hakem ya da hakem heyeti kararı uygulanmaz.** Bu durumda dava sürecinin tamamlanması beklenir ve mahkeme kararının gereği ilgili KK ve UÇHS tarafından TRABİS'e iletilmek suretiyle derhal yerine getirilir.”* şeklindedir. Dolayısıyla dava açılması veya ihtiyati tedbir kararı alınması durumunda da hakem tarafından sürece devam edilmekte ve karar verilmektedir¹⁵. Dava sürecinin, ihtiyati tedbir kararının alınmış olması şartıyla hakem yargılaması üzerindeki tek etkisi, kararın uygulanmasını dava sonuna kadar ertelemesi veya mahkeme tarafından farklı bir karar verilmesi durumunda mahkeme hükmüne üstünlük tanınmasıdır.

¹⁴ Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Politikası (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy- UDRP), <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>

¹⁵ Ayrıca Uyuşmazlık Tebliği'ni md. 14/4 gereğince *“Karar alınmadan önce şikâyetçi ve şikâyet edilenin aralarında anlaşarak uyuşmazlık çözüm sürecinin sona erdirilmesini talep etmeleri halinde hakem veya hakem heyeti çalışmasını sonlandırır”*. Bu ifadenin de anlaşılması güç olup, tarafların uyuşmazlığın son erdirmek konusunda anlaşmaları olarak anlamak gerekmektedir. Zira maddenin son fıkrasında şikâyetçinin şikâyetinden tek taraflı vazgeçmesi durumunda dahi sürece devam edip etmeyeceği hakem/hakem heyetinin kararına bağlıdır.

Ayrıca Uyuşmazlık Tebliği'nin md. 15'de yer alan *"ihtiyati tedbir"* ifadesi önemlidir. Görüldüğü üzere RUDRP *"dava açılmasını"* durumunda hakem heyetine takdir yetkisi vererek hakem sürecinin durması için yeterli görürken, Uyuşmazlık Tebliği'ni kararın uygulanması açısından *"ihtiyati tedbir"* kararı alınmasını gerekli görmüş, ne dava açılmış olmasının ne de tedbir kararının alınmış olmasının hakem süreci ve dolayısıyla hakemin karar vermesini engellemeyeceğini açıkça düzenlemiştir. Tekrar ile UDRP md. 4/k ve RUDRP md. 18'den farklı olarak mevzuatımız sadece dava açılmasını yeterli görmemiş, uyuşmazlık çözüm sürecinin sonucunda verilecek hakem kararının uygulanmaması için ihtiyati tedbir kararının alınması gerektiğini düzenlemiştir. Hakem/hakem heyetinin karar verme süreci hızlı bir süreçtir¹⁶, bu kadar kısa sürede konu hakkında ihtiyati tedbir kararı alınması Türk yargı sistemi içinde oldukça zordur.

Hemen burada UÇHS süreci devam ederken dava yoluna başvurma mümkün olması yanında Uyuşmazlık Tebliği'ni md. 7/3 gereğince şikâyetçinin, başvuruda bulunduğu UÇHS tarafından kendisine karar bildirilene kadar aynı şikâyet konusunda başka bir UÇHS'ye başvuruda bulunamayacağını belirtmek gerekir. Ancak kararın verilmesinden sonra aynı uyuşmazlığa ilişkin yeni delillerin oluşması ihtimalinde tekrar UÇHS'ye başvurusunun önünde bir engel görülmemektedir.

III. UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM SAĞLAYICILAR TARAFINDAN VERİLEN HAKEM KARARLARININ KESİN HÜKÜM NİTELİĞİ

UÇHS tarafından verilen hakem karardan sonra dava açma imkanının olduğu, hatta tekrar UÇHS başvurulmasının mümkün olması karşısında, çalışmamız kapsamında mahkemenin veya aynı uyuşmazlığa bakan UÇHS hakem/hakem heyetinin önceden verilmiş hakem kararı ile bağlı olup olmadığını değerlendirmesi gereken konular arasındadır.

Mevzuatımızda UDRP ve RUDRP düzenlemelerine benzer şekilde hakem kararlarına ilişkin iptal veya temyiz prosedürüne yer verilmemiştir. Başvuru öncesi veya hakem süreci sırasında dava yoluna başvurmayla engel bir hüküm bulunmadığı gibi hakem kararı sonrasında dava yoluna başvurulmasının önünde de bir engel bulunmamaktadır.

Uyuşmazlık Tebliği'ni 15/2 gereğince,

"Kararın taraflara gönderilmesinden sonra on iş günü içinde veya konu hakkında ihtiyati tedbir kararının alındığının UÇHS'ye bildirilmesi halinde hakem ya da hakem heyeti kararı uygulanmaz. Bu durumda dava sürecinin tamamlanması beklenir ve

¹⁶ Uyuşmazlık Tebliği'ni md. 14 *"Hakem veya hakem heyeti, 9 uncu maddede belirtilen sürecin tamamlanmasını müteakip onbeş gün içinde Yönetmeliğin 27 nci maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde karar verir. Bu süre içerisinde karar verilememesi durumunda hakem ya da hakem heyeti beş güne kadar ek süre kullanabilir. İlgili tarafların bilgilendirilmesini teminen bu durum UÇHS'ye bildirilir"*

mahkeme kararının gereği ilgili KK ve UÇHS tarafından TRABİS'e iletilmek suretiyle derhal yerine getirilir. KK ve UÇHS konu hakkında ilgili tarafları bilgilendirir"

şeklindeki açık hükmü ile mahkeme kararına üstünlük tanındığı belirtilmiştir.

Yargıtay 11 Hukuk Dairesi¹⁷, davacının WIPO tarafından verilen hakem kararının iptalini talep ettiği davada, ilk derece mahkemesi söz konusu hakem kararlarının iptalinin istenemeyeceği, hakem kararının milli mahkemelerin yetkisini kaldırmadığı, hakem karardan sonra 10 gün içinde açılan davanın hakem kararının uygulanmasını durdurduğu, mahkeme kararına öncelik tanındığı yönünde verdiği

"davacı tarafından iptali istenilen hakem heyeti kararının Milletlerarası Tahkim Kanunu çerçevesinde verilmiş bir karar olmadığı gibi hakem heyetinin karara yönelik esasa dair inceleme yapılamayacağı, hakem heyetinin verdiği kararda uyguladığı UDRP'de iptale dair bir düzenlemenin bulunmadığı, bu nedenle hakem kararının iptalinin Türk mahkemelerinden istenilmeyeceği"

şeklindeki kararını onamıştır.

Burada ayrıca dosyaya konu WIPO Tahkim ve Aracılık Merkezi tarafından verilen kararda;

"Kurul takdir hakkını, tarafların bu idari işlemde sonuçtan memnun olmamaları halinde davalarını devam ettirmelerine engel olmayacağına bilincinde olarak karar oluşturma şeklinde kullanmakta"

olduğunun açıkça ifade edildiğini belirtmek isteriz.

İstanbul BAM 16 Hukuk Dairesinin kararı¹⁸ da oldukça önemlidir. Kararda davacı, davalı tarafından "WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi tarafından davalı tarafa tesciline karar verilen www.....com uzantılı alan adı hak sahipliğinin müvekkiline ait olduğunun tespiti karar verilmesini" talep etmiştir. Mahkeme;

"Alan adının aidiyeti ile ilgili uyuşmazlık hakkında daha önce WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi tarafından atanan hakemce karar verilmiş ise de, davacının bu davayı açması nedeniyle, ICANN (Corporation for Assigned Names and Number) Tüzüğüne (Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy) göre hakemin kararına karşı yetkili mahkemede itiraz davası açılması halinde, uyuşmazlığın hem ilgili uluslararası hukuk hem de ulusal hukuk bakımından değerlendirilmesi gerektiği, WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi tarafından verilen hakem kararlarının yerel mahkemelerin yetkisini kaldırmadığı anlaşılmaktadır. İlk derece mahkemesince tarafların delillerinin toplanarak iddia ve savunmalarının değerlendirilmesi

¹⁷ Yargıtay 11 Hukuk Dairesi 2014/7335, K. 2014/14804, T. 29.09.2014

¹⁸ İstanbul BAM - 16. Hukuk Dairesi, E. 2017/3753, K. 2020/163, T. 27.01.2020

gerekirken, davalının "...." ibaresi üzerinde, öncelikli hak sahipliği bulunduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verdiği anlaşıyorsa da; davalının cevap dilekçesi ekinde sunduğu marka tescil kayıtlarının getirtilmediği, davacı alan adı ve davalı adına tescilli alan adlarının tescil tarihleri üzerinde inceleme yapılmadığı, delillerin toplanmadığı, eksik inceleme ile karar verildiği anlaşılmakla, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulüne" karar vermiştir.

Dolayısıyla UÇHS tarafından verilen hakem kararlarının maddi hukuk anlamında kesin hüküm olarak nitelendirilemez.

Ayrıca hakem kararının şikâyetçinin aleyhine verilmesi durumunda, uyuşmazlık çözüm sağlayıcıya tekrar başvurulması önünde de bir engel bulunmamaktadır. Aynı uyuşmazlığa ilişkin tekrar UÇHS'ye başvurulması durumunda, Uyuşmazlık Tebliğ'i md. 7/ 6-e gereğince aynı şikâyet konusu ile ilgili olarak daha önce başka bir UÇHS'ye başvuruda bulunup bulunmadığının ve alınmış herhangi bir karar olup olmadığının bildirilmesi zorunludur. UÇHS hakem yargılamasında içtihat hukuku uygulanmamaktadır. Bu nedenle yeni hakem/hakem heyeti önceki tarihli hakem kararı ile bağlı değildir. Ancak kanaatimiz, sürece güvenin sağlanması açısından kararlar arasında yeknesaklığın sağlanmasının önemli olduğu, yeni delillerin ortaya çıkması ve/veya süreç içerisindeki hataların varlığı durumu ile sınırlı olarak hakem kararının değişebileceği yönündedir.

IV. SONUÇ

Görüldüğü üzere süreç hakkında değerlendirilmesi gereken birçok soru bulunmaktadır. Yukarıdaki çalışmamızda bu sorulardan sadece birkaçını değerlendirme fırsatı bulabildik. Bunun haricinde UÇHS tarafından sürecin yürütülmesi sırasında şikâyet edilenin alan adının dondurulması¹⁹ karşısında, bu süreçte dava açılması ve tedbir kararı alınmasının, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki haklarını nasıl etkileyeceği incelenmelidir. Yine şikâyet edilenin aleyhine verilen hakem kararının tebliği²⁰ sonrası, süresinde alınamayan tedbir kararı nedeniyle şikâyet edilenin alan adının iptal edilmesi ihtimalinde, sonradan şikâyet edilen tarafından lehe alınan mahkeme hükmünün nasıl icra edileceğine de bu çalışmamızda değinilmemiştir. Son olarak kanaatimizce idari bir süreç olarak değerlendirilmesi gereken UÇM ve kararlarının uygulanmasının idare hukuku anlamında da incelenmesi gereken konular arasında bulunmaktadır.

Bütün bu konular ve daha fazlası hakkında başka bir yazıda görüşmek dileğiyle...

***Marmara Üniversitesi Öğretim Üyesi, edagiray@pekdincer.av.tr**

¹⁹ Uyuşmazlık Tebliğ'i md. 7/9 "UÇHS, başvuruyu kabul etmesini müteakip uyuşmazlığa konu olan İAA'yı derhal TRABİS'e ve ilgili KK'ya bildirir. UÇHS tarafından konu ile ilgili olarak internet sayfasında duyuru yapılır ve İAA dondurulur."

²⁰ İnternet Alan Adı Tebliğ'i md 14/2-a-8 "Başvuru esnasında bildirdiği e-posta adresine yapılan bildirimlerin kendisine yapıldığını" şeklindedir.

