

RÖPORTAJ

Uğur Yalçiner*

AIPPI Türkiye / Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği Üyesi

Esra Böğürcü Süngerli**

AIPPI Türkiye / Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği Üyesi

10 Soruda İnternet Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Mekanizmasında TOBBUYUM

Bilindiği üzere “.tr” uzantılı internet alan adlarının yönetimi uzun yıllardır Orta Doğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) bünyesindeki Nic.tr tarafından yürütülmekteydi. Bu yönetime dair yetki ve görevlerin ODTÜ’den Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu’na (BTK) devredilmesinden sonra TRABİS’in yani “.tr Ağ Bilgi Sistemi”nin faaliyete geçirilmesi gündeme geldi. Birbirini takip eden mevzuat ve teknik altyapı çalışmalarının tamamlanmasından sonra da TRABİS nihayet 14.09.2022 tarihinde aktif hale gelmiş ve beraberinde birçok yenilik getirmiştir.

Bu yeniliklerden biri, hem ilgili taraflara daha kısa sürede çözüm sağlayacak hem de mahkemelerin yükünü azaltacak bir mekanizma: Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM). Bu yazıda, ilgili mekanizmayı Türkiye’de çalıştıran yetkili merkez olan **TOBBUYUM Arabuluculuk ve Uyuşmazlık Çözüm Merkezi**’nin faaliyetlerinden bahsetmek ve süreçlere dair daha fazla bilgi edinmek istedik. TOBBUYUM bünyesinde bu alanda görev alan hakemlerden biri olan Sayın Uğur Yalçiner ile birlikte 10 soru üzerinden bu mekanizmayı ve sistemle alakalı merak edilen birçok noktayı konuştuğumuz bir röportaj yaptık.

- 1. Öncelikle kısaca TOBBUYUM Arabuluculuk ve Uyuşmazlık Çözüm Merkezi’nden bahsedelim. Bu merkez ne zaman kuruldu, hangi konularda hizmet sağlamaktadır, İnternet Alan Adı (İAA) uyuşmazlıklarında uygulanan çözüm mekanizması bu yapının neresindedir ve kimler Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM)’den faydalanabilir?**

TOBBUYUM Arabuluculuk ve Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB) tarafından iş dünyasının ve kişilerin uyuşmazlıklarının çözülmesi amacıyla ile 09.12.2020’de kurulmuştur. TOBBUYUM Arabuluculuk ve Uyuşmazlık Çözüm Merkezi 2022 yılında İAA konusunda yetkili Kurum olan BTK tarafından İAA Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı (UÇHS) olarak kabul edilmiştir. Türkiye’de alan adları uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılar; .tr uzantılı alan adları olan “com.tr”, “org.tr”, “net.tr” ... vs. ve “.tr” ile biten tüm alan adlarından 14 Eylül 2022 tarihinde tahsis edilmiş ya da bu tarih veya sonrasında yenilenmiş tüm alan adlarına ilişkin uyuşmazlıkların hakem yoluyla çözülmesini sağlamakla görevlendirilmiştir.

“.tr” uzantılı alan adları hem Türklere hem de yabancılara tahsis edilebilmekte, dolayısı ile uyuşmazlıklarda hem Türkler hem de yabancılar taraf olabilmektedir.

2. TOBBUYUM bir şikayet dilekçesi aldığında, bu şikayetin hayat döngüsünün nasıl olacağından, bir başka deyişle bu şikayetin TRABİS-Kayıt Kuruluşları-UÇHS hakem/hakem Heyeti dörtgeninde ilerlemesinin kısaca nasıl gerçekleştiğinden bahseder misiniz? Ayrıca, ihtiyati tedbirlerin söz konusu olabileceği mahkeme kararlarının UÇHS'nin çözüm sürecinde yaratabileceği gecikmeleri göz ardı edersek, bir uyuşmazlık çözümünün -uygulanması da dahil olmak üzere- toplamda yaklaşık olarak ne kadar sürede tamamlandığını söyleyebiliriz?

Öncelikle TRABİS-Kayıt Kuruluşları-UÇHS-hakem/hakem Heyeti dörtgenini tanımlamak gerekir.

TRABİS, ".tr" uzantılı İnternet Alan Adı (İAA) sisteminin ve buna ait merkezi veri tabanının yönetilmesi, işletilmesi, alan adlarına ilişkin tahsis işlemlerinin gerçek zamanlı olarak yapılmasını sağlayan BTK tarafından işletilen sistemdir.

Kayıt Kuruluşları (KK), alan adı tahsis başvuruları, yenileme, iptal gibi işlemlerin yapılmasına aracılık eden kuruluşlardır. KK'lar alan adı tahsisi işlemleri ile ilgili olarak alan adı sahipleri ile doğrudan irtibatla olan kuruluşlardır.

UÇHS, İnternet Alan Adları Yönetmeliği hükümlerine göre alan adları ile ilgili uyuşmazlıkların çözümü için oluşturulan UÇM kapsamında BTK tarafından usul ve esaslar kapsamında görev yapan ve bünyesindeki hakemler veya hakem heyetleri tarafından İnternet Alan Adları Uyuşmazlıklarının çözüm işlemlerini yürüten taraflardır.

Hakem/hakem Heyeti: İnternet alan adları ile ilgili uyuşmazlıklara çözüm bulmak amacı ile UÇHS bünyesinde görev yapan hakemlerdir.

14 Eylül 2022 tarihinde veya sonrasında tahsis edilmiş ya da yenilenmiş .tr uzantılı herhangi bir alan adı ile ilgili bir uyuşmazlık durumunda şikayet eden UÇHS'ye çevrimiçi olarak şikayet dilekçesini sunar. Şikayet dilekçesinin dosyalanmasından itibaren hakem kararının alınarak TRABİS'e, ilgili KK'ye ya da KK'lere ve taraflara bildirilmesi yaklaşık 30-35 günde tamamlanmaktadır. Söz konusu süre şikayet edilenin 10 gün, hakemin/hakem heyetinin 5 gün ek süre istemesi durumunda 45-50 güne kadar çıkabilmektedir.

Burada öncelikle belirtmek gerekir ki; İAA uyuşmazlık çözümünde uygulanan hakem sistemi, Mahkemeler veya Tahkim usullerinden farklı olarak ve çok kısa sürede sonuçlanacak şekilde kurgulanmıştır. Bunun temel nedeni alan adlarının "ilk gelen ilk alır" prensibi ile sadece beyana dayalı olarak, herhangi bir araştırma ve sorgulama yapılmaksızın çok kısa zamanda tahsis edilmesi, dünyanın her yerinden tahsisinin sağlanabilmesi ve dünyanın her yerinden erişilebilir olmaları, buna bağlı olarak da uyuşmazlıkların/çatışmaların çok kolay ortaya çıkması nedenleri ile uyuşmazlık çözümünün de basit bir usul ile hızla sağlanmasının gerekli olmasıdır. Yani kolayca tahsis edilen alan adlarında ortaya çıkan uyuşmazlıkların da çok kolay çözülmesi bir zorunluluk olarak ortaya çıkmıştır. İşte bu nedenle süreç 45 gün gibi bir sürede tamamlanmaktadır. Alan adı uyuşmazlıklarında hakem sisteminin uygulanması, yargı yoluna başvurulmasını veya diğer tahkim usullerinin uygulanmasını engellemektedir.

3. Uyuşmazlık çözümü hizmeti almak üzere başvuruda bulunan (şikayet eden) tarafların bilmesi gerekenler kısaca nelerdir? Özellikle kanıt yükümlülüğü bulunan üç şarttan bahseder misiniz?

Uyuşmazlık Çözümü için dosyalanacak şikayet dilekçesinde şikayet edenin aşağıdaki üç şartın bir arada var olduğunu ispatlaması gerekmektedir.

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması,
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması,
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet edenin bu üç şartın varlığını ispat edecek tüm bilgi ve delilleri şikayet dilekçesinde ve eklerinde UÇHS'ye sunması gerekmektedir.

Yukarıdaki (a) bendinde belirtilen birinci şartın ispatı için şikayet edenin,

- Marka tescil bilgi ve belgeleri
- Ticaret sicil bilgi ve belgeleri
- İşletme adı sicil bilgi ve belgeleri
- Önceki sahip olduğu alan adlarına ilişkin bilgileri
- Ticaret alanında kullanım kanıtları
- ... vs.

Şikayet dilekçesinde ayrıntılı biçimde açıklayıp, bunları kanıtlayıcı dokümanları da ek olarak UÇHS'ye sunması gerekmektedir.

Yukarıdaki (b) bendinde belirtilen ikinci şartın (yasal bir hak ya da bağlantısının olmadığı) ispatı şikayet eden açısından son derece zordur. WIPO içtihatlarında, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu değerlendirilmekte, şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (*prima facie*) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Yukarıdaki (c) bendinde belirtilen üçüncü şart olan “uyuşmazlık konusu alan adının şikayet edilen (alan adı sahibi) tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi VEYA kullanılması”nı ispatlayacak delillerin de şikayet dilekçesine eklenmesi gerekmektedir.

4. Şikayet edilen tarafın savunma yaparken dikkat etmesi gereken şeyler nelerdir?

Şikayet edilen tarafın ise yukarıda belirtilen üç şarttan en az birinin gerçekleşmediğini ispatlaması gerekmektedir.

Özellikle ikinci şart ile ilgili olarak kendisine ait söz konusu alan adı ile ilgili olarak varsa, marka tescil bilgi ve belgeleri, ticaret sicil bilgi ve belgeleri, işletme adı sicil bilgi ve belgeleri, önceki sahip olduğu alan adlarına ilişkin bilgileri, ticaret alanında kullanım kanıtları ... vs. gibi açıklamaları ve delilleri dilekçesinde ve eklerinde sunması gerekmektedir.

Kötü niyet ile ilgili olan üçüncü şart bakımında da alan adının tahsisinin ve kullanımının kötü niyetli olmadığını kanıtlayacak bilgi ve delilleri dilekçesinde ve eklerinde sunması gerekmektedir.

Burada bilinmesi gereken, tarafların mahkemelerde veya diğer tahkim usullerinde mevcut olan replik ve duplik dilekçeleri sunmaları yolunun kapalı olduğudur. Her ne kadar taraflar ek dilekçeler ve deliller sunabiliyor olsalar da sonradan sunulan ek dilekçeler ve belgelerin dikkate alınıp alınmaması hakem veya hakem heyetinin takdirindedir.

5. **TOBBUYUM'un websitesinde yayınlanan kararlara göz attığımızda birçoğunda şikayet edilenin şikayete cevap vermediğini ve yapılan değerlendirmeler sonucu şikayetin haklı bulunduğunu görüyoruz. Ayrıca, ilgili mevzuata göre, şikayet edilen tarafa hakem seçmek ve ek süre talebinde bulunmak için bir iş günü tanınmakta. Bu süreçte, şikayet edilenin şikayetten kesinlikle haberdar olduğundan emin olabilmek için tebligat ne şekilde gerçekleşiyor ve sizce şikayet edilen tarafa tanınan süreler yeterli mi?**

Yukarıda da belirttiğim üzere alan adı tahsisleri çok kolay yapılmaktadır. Alan adının tahsisi aşamasında alan adını tahsis ettiren kişi Kayıt Kuruluşu (KK) ile bir Sözleşme imzalamaktadır. Bu Sözleşmeye göre alan adını tahsis ettiren kişi,

- KK'ye tam ve doğru bilgiler vereceğini, bu bilgilerde meydana gelebilecek değişiklikleri derhal KK'ye bildireceğini,
- Üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceğini,
- İAA'yı hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacağını,
- İAA'ya ilişkin bir ALTERNATİF UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM SÜRECİ başlaması durumunda buna KATILACAĞINI,
- Başvuru esnasında bildirdiği e-posta adresine yapılan bildirimlerin kendisine yapıldığını,

kabul, beyan ve taahhüt eder. Bu nedenle kendisine e-posta yoluyla yapılan bildirim doğrudan kendisine yapılmış sayılır ve e-postanın gönderilmesi ile şikayet edilenin şikayetten haberdar olduğu kabul edilir. Uyuşmazlık çözümünün kısa sürede tamamlanmasını temin için de kısa süreler öngörülmüş olup, sadece şikayet edilene verilen 10 günlük süreye ek olarak 10 günlük ek süre, hakem veya hakem heyetine de 15 günlük karar süresine ek olarak 5 günlük ek süre verilebilmesi öngörülmüştür.

6. **Türkiye'de çok fazla sayıda tahsis edilen ancak aktif olarak kullanılmayan İAA mevcut. Bu tip tahsislerin üçüncü soruya verdiğiniz cevapta bahsettiğiniz kötü niyet kapsamında değerlendirilmesi mümkün mü? Hakemler kötü niyetin var olup olmadığının değerlendirmesini nasıl yaparlar?**

Türkiye'de yürürlükte olan İAA Yönetmeliği hükümlerine göre 3. şart olan kötü niyetin tespitinde, bunlarla sınırlı olmamak üzere, yol gösterici olarak aşağıdaki durumlar listelenmiştir.

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (İAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Yukarıda belirttiğimiz 3 şart ile ilgili olarak WIPO tarafından hazırlanmış, "Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı ("WIPO Değerlendirmesi 3.0") isimli doküman WIPO web sitesinde <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/> adresinde yer almaktadır. Söz konusu doküman hem şikâyet edenler hem de şikâyet edilenler tarafından dilekçelerin hazırlanmasında dikkate alınmaktadır. WIPO Hakemleri ve TOBB UYUM Hakemleri de bu dokümandan yararlanmaktadır.

7. Siz TOBBUYUM'da İAA UÇM yürüten bir hakem olarak, Türkiye'deki UÇM ile WIPO uygulamalarını kıyasladığınızda, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (KVKK) hükümleri nedeniyle alan adı sahiplerinin tespitinde yaşanan sorunların neler olduğunu düşünüyorsunuz? Bu sorunların aşılması için yapılan bir çalışma var mı?

Şikâyet edenin şikâyet dilekçesini hazırlarken uyumsuzluğa konu alan adı sahibinin önceden tespitinde Türkiye'de KVKK yurtdışında da Global Data Protection Regulation (GDPR) ile ilgili sorunlar yaşanmaktadır. Zira, 2018 yılından itibaren Uluslararası gTLD Whois veri tabanlarında alan adı sahibinin ismi ve iletişim bilgileri yayınlanmamaktadır. Türkiye'de ise Whois veri tabanlarında; gerçek kişi alan adı sahibinin ismi ve iletişim bilgileri yayınlamamakta, tüzel kişi alan adı sahibinin sadece ismi yayınlanmakta, yenileme tarihleri ise yayınlanmamaktadır. WIPO'da şikâyet eden alan adı sahibini bilmeden şikâyeti KK'ye yönlendirerek yapmaktadır. Türkiye'de ise alan adı sahibi tüzel kişi ise, şikâyet eden şikâyeti doğrudan alan adı sahibine yönlendirmekte, alan adı sahibi gerçek kişi ise şikâyeti şikâyet edilenin adı belirtilmeksizin UÇHS'ye sunmaktadır.

WIPO uygulamasında bu sorun aşağıdaki şekilde çözülmüştür.

- Şikâyet eden, en azından KK ve varsa ulaşılabilen kaynaklardan edinilen sahip adını belirterek şikâyet dilekçesini WIPO'ya sunar,
- WIPO ilk önce KK'dan, alan adı sahibinin bilgilerini edinerek şikâyet edene bildirir ve şikâyetini düzeltmesi için süre verir,
- Şikâyet eden şikâyetini düzeltir veya düzeltmez,
- WIPO şikâyeti şikâyet edilene bildirir,
- Şikâyet edilen cevabını WIPO'ya bildirir,
- WIPO, şikâyet edilenin cevabını şikâyet edene bildirir,
- Dosya hakeme/hakem heyetine iletilir, hakem/hakem heyeti kararını verir.

Türkiye'de ise durum çok farklıdır.

- Şikayet eden, varsa ulaşılabilen kaynaklardan edinilen sahip adını belirterek ya da şikayet edileni hiç belirtmeden şikayet dilekçesini TOBB UYUM'a sunar,
- TOBB UYUM şikayeti KVKK nedeniyle şikayet edenin ismini gizleyerek şikayet edilene bildirir,
- Şikayet edilen şikayet edeni bilmeksizin cevabını TOBB UYUM'a bildirir,
- Dosya hakeme/hakem heyetine iletilir, hakem/hakem heyeti kararını verir.

Görüldüğü üzere Türkiye'de alan adı uyuşmazlık çözüm işlemleri, taraf teşkili yapılmaksızın başlatılır ve devam ettirilir ve sonuçta elde ne varsa ona göre karar verilir.

8. Şu an 20 adet KK ve TOBBUYUM bünyesinde 10 hakem bulunmaktadır. Yakın dönemde bu sayıların arttırılmasına yönelik bir istek ve çalışma var mıdır?

Mevzuat hükümleri gereği Türkiye'de bir UÇHS'de en az 10 hakem bulunması şarttır. Bu nedenle şu anda TOBBUYUM bünyesinde 10 hakem bulunmaktadır. Şikayet sayılarının artması durumunda hakem sayılarının da artması zorunlu olacaktır. Özellikle 14 Eylül 2023 tarihinde ".tr" uzantılı alan adlarının da belgesiz olarak tahsise açılacak olmasının o tarihten itibaren uyuşmazlık sayısında çok ciddi artışlar getireceği tahmin edilmektedir. Bu nedenle hakem sayılarının arttırılmasına yönelik istek ve çalışma söz konusudur.

9. Şimdiye kadarki edinilen tecrübelerden yola çıkarak, mevcut sistemde karşılaştığınız ve iyileştirilmesi gerektiğini düşündüğünüz noktalar, açıklar veya eksikler var mı, eğer varsa ilgili mevzuatta değişiklik yapılması gerektiğini düşünüyor musunuz?

Yakın zaman önce (14 Eylül 2022 tarihinde) Türkiye'de uygulamaya koyulan İAA UÇM sisteminde maalesef ciddi sorunlar bulunmaktadır. Sorunları kısaca aşağıdaki şekilde listeleyebiliriz.

- Öncelikle alan adı tahsis ve uyuşmazlık çözüm mekanizmasının kanun ile hüküm altına alınması gerekmektedir. Türkiye'de yeni kurulan sistem yönetmelik ve tebliğler ile hüküm altına alınmıştır.
- Türkiye'de KVKK nedeniyle whois kayıtlarında alan adı sahiplerinden gerçek kişilerin isimleri gizlenmektedir. Oysa patent, faydalı model, marka, tasarım, coğrafi işaret gibi sınai haklara ilişkin Türk Patent ve Marka Kurumu'nun (TÜRKPATENT) web sitesinde hak sahiplerinin isimleri gerçek veya tüzel kişi olup olmadığına bakılmaksızın yayınlanmaktadır ve hukuki bir işlem gerektiğinde marka ve patent vekilleri TÜRKPATENT EPATS sisteminden taahhütname imzalayarak hak sahibinin adres bilgilerini TÜRKPATENT'ten kolayca alabilmektedir. Aynı sistemin alan adı whois kayıtlarında da uygulanması önemle gerekmektedir.
- Türkiye'de whois kayıtlarında alan adının en son yenileme tarihi belirtilmemektedir. Oysa yenileme tarihi, uyuşmazlık çözüm mekanizmasının uygulanıp uygulanmayacağında belirleyicidir.
- Şikayet edenin şikayet dilekçesi şikayet edilene iletilirken, şikayet edenin adı gizlenmektedir. Bu durum şikayet edilenin savunma hakkını ciddi biçimde etkilemektedir. Nasıl mahkemelerde veya tahkim usulünde taraflar birbirlerini bilmekte ise alan adı uyuşmazlıklarında da tarafların birbirlerini bilmesi şarttır.
- Bugünkü uygulamaya göre şikayet dilekçeleri TOBB UYUM'a yabancı dilde de sunulabilmektedir. Bu yol kapalı değildir. Böyle bir durumda hakem kararı hem Türkçe hem de

yabancı dilde yazılmaktadır. Süreçte kullanılacak dilin sadece Türkçe olması ve verilen kararın sadece Türkçe yazılması uygun olacaktır.

- Hakem kararları UÇHS'nin web sitesinde taraf isimleri gizlenerek yayınlanmaktadır. Oysa WIPO'da taraf isimleri gizlenmeden tüm kararlar yayınlanmaktadır.
- İAA Yönetmeliği ve ilgili tebliğlerde belirtilen süreler bazı yerlerde "gün" bazı yerlerde de "iş günü" olarak tanımlanmıştır. Tümünün aynı biçime ("iş günü") getirilmesi uygun olacaktır.
- UÇM Tebliği'nin 15. Maddesinde hakem kararının bildiriminden itibaren 10 iş günü içerisinde konu hakkında ihtiyati tedbir kararının alındığının UÇHS'ye BİLDİRİLMEMESİ halinde KARAR UYGULANIR. 10 iş günü süre içinde Mahkemeden bir ihtiyari tedbir kararının alınması neredeyse imkansızdır.
- Hakem kararlarına karşı yargı yolu açık olmakla birlikte mevzuatta görevli ve yetkili mahkeme tanımlanmamıştır.

10. Son olarak, marka ve patent vekillerinin, TOBBUYUM nezdinde müvekkillerinin şikayet işlemlerini takip etme yetkisi var mı? Bu konudaki mevcut veya varsa gelecekteki düzenlemeler nelerdir?

WIPO uygulamasında şikayet eden ve edilen vekil ile temsil edilebilmektedir. Vekilin Avukat olması şart değildir. WIPO'daki alan adı uyuşmazlık süreçlerinde Marka Vekilleri ve Avukat olmayan kişiler de vekaleten işlem yapabilmektedir.

Türkiye'de İAA Yönetmeliği ve UÇM Tebliği'nde şikayet eden ve edileni temsil edecek kişinin avukat, marka vekili veya bir başka kişi olup olmayacağına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Ancak genel hükümler kapsamında yorumlandığında, şikayet eden ve edilen adına sadece avukatların vekaleten işlem yapabileceği yorumlanmaktadır.

Tüm bu açıklayıcı ve aydınlatıcı cevaplar için Sayın Uğur Yalçiner'e teşekkür ediyoruz. Umuyoruz ki, halen çok yeni diyebileceğimiz bu uyuşmazlık çözüm mekanizması ile internet alan adlarının tahsisinde ve sonrasında yaşanan belli sorunlar hızlı bir şekilde çözüme ulaşmaya ve sistem hak sahipleri için verimli bir biçimde çalışmaya devam eder.

*** Patent ve Marka Vekili, WIPO ve TOBB UYUM Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Hakemi, Yalçiner Patent, ugur@yalciner.com.tr**

**** Marka Vekili, Juniper IP Consultancy esra@juniper-ip.com.**

