

MAKALELER

Esra Bögürcü Süngerli*

AIPPI Türkiye / Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği Üyesi

Mine Akarsu **

AIPPI Türkiye / Fikri Mülkiyet Hakları Koruma Derneği Üyesi

Markanın İdari İşlem ile İptali

10 Ocak 2017... Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK), uzunca süren bekleyişin nihayet sonlandığı ve getirdiği birçok yeni pratikle Türkiye’deki fikri mülkiyet hakları ekosisteminde ciddi değişimlerin yaşanacağına dair heyecan yaratan tarih olarak akıllarımızda yer etti. O tarihte, SMK’nın “MADDE 192-(1) Bu Kanunun; a) 26 ncı maddesi yayımı tarihinden itibaren yedi yıl sonra,... yürürlüğe girer.” bendinde ifade edilen “yedi yıl” çok uzak bir süre gibi geliyordu ve bu maddenin getireceği yenilikler üzerinde açıkçası çok da konuşulmuyordu. Okumakta olduğunuz Fikri Gündem’in son sayısı yayımlandığında, marka iptal taleplerinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından incelenmesi uygulamasına geçilmesi için yaklaşık yedi ay gibi bir süre kalmış olacağını bir kenara not ederek¹, uzun süredir idari iptal süreçlerini yürüten Avrupa Birliği Fikri Mülkiyet Ofisi’nin (European Union Intellectual Property Office - “EUIPO”) yanı sıra; çok yakın zamanda benzer bir değişimi hayata geçiren yabancı iki ulusal marka ve patent ofisinin uygulamalarına da göz atmak istedik. İtalya Patent ve Marka Ofisi (IPTO) ve İspanya Patent ve Marka Ofisi (OEPM)’nin yürütmeye başladığı marka iptal işlemlerindeki uygulamalar ile Türkiye’de birçoğumuzun aklını kurcalayan belirsizliklerden bazılarını inceledik. Yazımızın ilk kısmını, belirtilen ulusal ofislerin uygulamalarının karşılaştırmalı olarak incelemesine ayırırken; yazının ikinci kısmında yerleşik EUIPO uygulamasına kılavuzlardan yararlanarak yer vermeye çalıştık.

A. Türkiye ile Karşılaştırmalı İtalya ve İspanya Uygulaması

Markaların idari olarak iptal edilmesine ilişkin yetki, İtalya için IPTO nezdinde 29 Aralık 2022 tarihinde, İspanya için OEPM nezdinde 14 Ocak 2023 tarihinde yürürlüğe girdi. Bahsettiğimiz karşılaştırmayı yaparken, belirsizliklerin belirli hale geleceğini umduğumuz önümüzdeki günlerde, bu konuyla ilgili tüm tarafların zihninde farklı ülkelerden alınan bu bilgilerin yol aydınlatıcı birer örnek olarak canlanmasını umuyoruz. Nitekim her üç ulusal ofis nezdinde bu düzenlemenin temel amacı, ulusal mevzuatlarını Avrupa Birliği mevzuatı ile uyumlu hale getirmektir. İlgili uyumu hedefleyen İspanya ve İtalya, hem hükümsüzlük hem iptal taleplerinde tescil kurumlarını yetkili kılarken, Türkiye’de TÜRKPATENT sadece markalar hakkındaki iptal taleplerini değerlendirecektir. İtalya’daki idari iptal yetkisi mahkemelere bir *alternatif*

¹ İlgili maddenin yürürlüğü 192 madde uyarınca yayım tarihinden itibaren yedi yıl sonraya bırakılarak iptal yetkisinin bu tarihe kadar mahkemeler tarafından kullanılmaya devam edeceği geçici 4. Madde ile de düzenlenmiştir. Bu doğrultuda 10 Ocak 2024 tarihinden markanın iptali talepleri TÜRKPATENT nezdinde incelenecektir.

olarak getirilmiş ve mahkemeler iptal taleplerini almaya devam ederken, İspanya ve Türkiye ise benzer şekilde iptal yetkisini tamamen tescil kurumlarına geçirmiştir.

SMK, “26 ncı madde gereğince markanın iptaline karar verilmesi hâlinde ise bu karar, iptal talebinin Kuruma sunulduğu tarihten itibaren etkilidir. *Ancak talep üzerine*, iptal hâllerinin daha önceki bir tarihte doğmuş olması hâlinde iptal kararının bu tarihten itibaren etkili olacağına karar verilebilir.” şeklinde hüküm ifade eden SMK Madde 27’nin 2.fıkrasında geçen “*Ancak talep üzerine*” ibaresinin uygulamada nasıl olacağı henüz netleşmemiştir. Bahsi geçen talebin;

- Nasıl bir talep olacağı,
- Ne şekilde Kurum’a sunulacağı,
- Bu talebin, talep eden tarafa beraberinde ispat yükü getirip getirmeyeceği (ispat yükü getirecekse de ne tür kanıtların Kurum tarafından dikkate alınacağı),
- Orijinal iptal talebinin sunulduğu tarihte Kurum’a sunulmasının zorunlu mu olacağı yoksa iptal süreci ilerlerken sonraki bir aşamada da -belki de iptal talep eden tarafça elde edilecek yeni kanıtlara istinaden- sunulmasının mümkün olup olmayacağı gibi hususlar TÜRKPATENT nezdinde iptal talebinde bulunma hazırlığında bulunan vekiller ve menfaat sahiplerinin, stratejilerini belirlerken dikkate alması gerekebilecek hususlar olarak karşımıza çıkmaktadır.

SMK ve Sınai Mülkiyet Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik’te iptal taleplerinin hangi kurul tarafından inceleneceği belirtilmemiştir. Bu konuyla ilgili olarak, Kurum’un bünyesinde yeni bir departman mı oluşturulacak yoksa mevcut kurullar mı görevlendirilecek, henüz bilinmemektedir. İspanya’da OEPM, iptal işlemlerine ayrılmış yeni bir departman oluşturmuştur. Biri hükümsüzlük, diğeri iptal taleplerini değerlendirmek üzere kendi içinde iki ayrı bölüme ayrılmıştır.

Türkiye’deki idari iptallerle ilgili bir başka belirsiz husus, verilecek iptal kararlarına itiraz aşamasının nasıl olacağıdır. Örneğin, İtalya’da, IPTO’nun aldığı iptal kararlarına yine IPTO bünyesindeki Board of Appeals nezdinde itiraz edilebilirken; İspanya’da ise OEPM’in verdiği kararlar, son aşamada hukuk mahkemeleri (Ticaret mahkemeleri ve yüksek mahkemeler) tarafından incelenebilir durumdadır.

TÜRKPATENT nezdinde iptal taleplerine bakacak yeni ve ayrı bir daire oluşturulursa, bu dairenin kararlarına SMK Madde 20 kapsamında Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığı bünyesinde mi itiraz edilebileceği yoksa yeni kurulacak dairenin kararlarının Kurum’un nihai kararı mı sayılacağı ve itirazların doğrudan mahkemeler nezdinde mi olacağı netleşmemiştir. Mahkemeler bünyesinde kabul edilebilecek itiraz prosedürü ise, genel olarak hızlandırılmasını umduğumuz marka iptal süreçlerinin hızına ket vurabilir.

Yine pratikte mümkün olup olmayacağını henüz bilmediğimiz bir başka konu ise iptal süreci başlayan ve/veya tamamlanan markalarla ilgili bilgi yayınının nasıl sağlanacağıdır. En azından sicil kayıtlarının görüntülediği kamuya açık olan alanlarda (TÜRKPATENT’in websitesindeki marka dosya takibi alanında), iptal talebine konu olan markanın iptal sürecinin devam ettiği veya iptalinin kesinleştiğine dair açık, anlaşılır ve kolayca görünür bir şekilde not düşülmesi, özellikle profesyonel olmayan kişilere fayda sağlayabilir.

İtalya örneğinden hareketle, IPTO çıkarmış olduğu bir yönetmelikle, kendisinin karar verme süresini de sınırlandırmış ve iptal dilekçesinin tarihinden itibaren (herhangi bir süre uzatma talebi olmazsa) 24 ay içerisinde iptal talebi hakkında karar vereceğini taahhüt etmiştir. Benzer şekilde İspanya Patent ve Marka Ofisi de (OEPM) azami karar süresini 20 ay olarak belirlemiştir ve bu sürenin sonunda OEPM’in kararını vermemiş olması durumunda iptal talebi başvurusunun idari sessizliğe dayalı olarak reddedilmiş sayılacağı belirtilmiştir. Belirlenen sürenin uzun veya kısa olarak değerlendirilmesi bir yana, karar süresinin sınırlarının

çizilmesi, iptal talebinde bulunacak veya olası bir iptal talebine maruz kalacak tarafların kendilerini nasıl bir sürecin içinde bulacaklarını bilmeleri ve marka haklarını korumaya yönelik stratejilerini buna göre belirleyecek olmaları yönünden önem arz etmektedir.

İlaveten, mahkemelerde görülen iptal davalarındaki taleplerin artık Kurum tarafından alınacak olması, iptal süreçlerinin en nihayetinde daha yalın, hızlı ve bütçe dostu olacağı beklentisini ve izlenimini doğurmuş olduğu bir gerçektir. Şayet, TÜRKPATENT de tıpkı IPTO gibi iptal talebinden itibaren ne kadar süre içinde karar vereceği konusunda bir süre belirleme hazırlığına girecekse, tüm paydaşlar arasında genel olarak vuku bulan bu beklenti ve izlenimin de dikkate alması ve bu yeni sistemi mahkeme süreçlerine nazaran daha avantajlı bir yol olarak tasarlaması beklenmektedir.

İtalya'da IPTO'nun uygulamasına göre iptal talebi üzerine bir markayı iptal ettiren taraf lehine masrafların tazmini için maksimum 600 Euro'luk sabit bir tutar belirlenmiştir. Belirlenen tutar, IPTO'nun iptal talebi için aldığı resmi ücretlerden %20 oranında fazladır. İspanya'da böyle bir uygulama hayata geçmemiştir. TÜRKPATENT'in ise "*reimbursement*" olarak da ifade edebileceğimiz bir ücret iadesi pratiğini mümkün kılıp kılmayacağı konusu merak uyandırmaktadır. Her ne kadar mahkemeler nezdinde yapılan iptal incelemelerinde kaybeden taraf aleyhine yargılama giderlerine hükmedilmekteyse de idari inceleme bakımından şu anda böyle bir uygulama söz konusu değildir.

İptal süreçlerindeki yetkilendirme konusuna ilişkin gerekliliklere gelince, TÜRKPATENT'in bu süreçler için tarafları temsil edecek vekillerden vekâletname talebinin olup olmayacağı da halen belirsiz olarak bekleyen konular arasındadır. İtalya ve İspanya'da ise vekaletname zorunlu tutulmuştur.

Sonuç olarak, markaların kullanmama nedeniyle iptali hem kamu yararını hem de sınai mülkiyet haklarının korunmasına yönelik çalışan sektör temsilcilerinin bu konuyla ilgili faaliyetlerini doğrudan etkileyen bir husus olduğundan, yazımızda bahsettiğimiz belirsizliklerin en kısa sürede netleştirilmesi adına ilave yönetmelik veya kılavuzun yayınlanması beklenmektedir.

B. EUIPO Uygulaması

EUIPO nezdinde iptalin yanında hükümsüzlük halleri de idari işlem olarak incelenebildiğinden, bazı o hükümler ortaklık taşımaktadır. Ülkemizdeki düzenleme ise her ne kadar AB Uyum çalışmaları kapsamında yapılmış olsa da; idari işlem bakımından hükümsüzlüğe izin vermemekte; hükümsüzlük davalarının mahkemeler nezdinde incelenmesi düzenlemesini sürdürmektedir.

Avrupa Birliği Topluluk markasının (EUTM) iptal edilmesi² (*revocation*) veya hükümsüz kılınması (*invalidity*) Avrupa Birliği Fikri Mülkiyet Ofisi (EUIPO) nezdinde verilebilecek bir idari karar ile mümkün kılınmıştır. Ancak tescil süreci tamamlanmış bir EUTM markasına yapılabilecek olan bu başvuru, ilk aşamada ofisin "*Cancellation Division*" adı verilen Geçersiz Kılma Bölümü tarafından incelenir³.

² European Union trade mark regulation (EUTMR) No: 2017/1001, 14.06.2017; markanın iptali kavramı için "*revocation*" ifadesini, (m. 58) markanın hükümsüzlüğü kavramı için ise "*invalidity*" ifadesini (m. 59-60) kullanmaktadır. Tüzükte "*cancellation*" ifadesine yer verilmemesine rağmen Kılavuzda (Guidelines For Examination Of European Union Trade Marks European Union Intellectual Property Office (EUIPO) Part D Cancellation Section 1 Proceedings, s. 3) hem hükümsüzlük hem de iptal incelemeleri için toplu şekilde Türkçe'ye markanın geçersiz kılınması prosedürü olarak çevirebileceğimiz "*cancellation proceedings*" ifadesi kullanılmıştır.

³ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 3.

EUTM markalarının iptal edilmesinin bir diğer yolu ise üye ülke mahkemelerinde açılan tecavüz davalarında karşı argüman olarak ileri sürülmesidir.⁴ Ayrıca, EUTM markasına karşı yapılan itiraz sürecinde de iptal hallerinden yalnızca markanın kullanılmaması hali karşı argüman yapılabilir.⁵ BU durumda markanın kullanımının ispatlanamaması o uyumsuzluk içerisinde markanın iptal edilmesi sonucunu doğurmaz. Bu uygulama SMK madde 19/2'de düzenlenen kullanım def'i ile paraleldir.

AB Tüzüğü'ne göre, EUIPO'nun Geçersiz Kılma Bölümüne yapılan başvuruda incelenen ilk husus gerekli ücretin ödenip ödenmediğidir zira ücreti ödenmeyen başvurular yapılmış sayılmaz⁶. Ofis, başvuru ücreti ödemeye davet eder, ücreti ödenen başvurular işleme alınarak kabul edilebilirlik incelemesi yapılırken; ücreti ödenemeyen başvurular işleme alınmaz⁷. İnceleme sonucunda eksiklik bulunması ve bunun da giderilebilir olması durumunda bu eksikliğin tamamlanması için geçersizlik başvurusunda bulunan başvuru sahibine eksikliği gidermesi için belirli bir süre verilir⁸. Bu incelemede dikkat edilecek şekli hususlar EUTMDR m. 12'de sayılmıştır. Şekli inceleme tamamlandıktan sonra geçersizliği talep edilen EUTM marka başvurusu sahibine de bildirim yapılır ve ayrıca markanın siciline kayıt işlenerek tarafların görüşlerini sunması için açık hale getirilir⁹. Koşulları var ise ve kullanım kanıtı talebinde bulunulacaksa da marka sahibi bu aşamada bu talebini iletmelidir¹⁰.

Kabul edilebilirlik incelemesinde bulunan eksiklikler sonradan giderilebilir değilse, başvuru doğrudan yapılmamış kabul edilir. Mutlak kabul edilemezlik sebepleri¹¹; hakkında başvuru yapılan markanın tescilli olmaması, hakkında başvuru yapılan markanın müddet olması, aynı konuda kesin hüküm bulunması, talep sahibinin birden çok önceki hakkı olduğu durumda aynı markanın hükümsüzlüğü için daha önce başka önceki haklara dayalı olarak başvuru yapmış olması (nispi ret sebeplerine dayalı olarak hükümsüzlük talep edilmesi durumunda), kullanmamaya dayalı olarak talepte bulunulması durumunda marka beş yıldan daha az süredir markanın tescilli olması, başvurunun yanlış dilde yapılması, iptali/hükümsüzlüğü talep edilen markanın hangi marka olduğunun tespit edilememesi, hangi iptal/hükümsüzlük sebebine dayalı olarak başvuru yapıldığının tespit edilememesi, , talepte dayanan önceki hakların/markaların tespit edilememesi olarak sayılmıştır¹².

Nispi kabul edilemezlik sebepleri ise; iptal/hükümsüzlük talebinde bulunanın kimliğinin tespit edilememesi, önceki hakların/markaların tarih, görünüm, mal hizmet kapsamı detaylarının belirlenememesi, talepte bulunan önceki hak/marka sahibinin lisans alan ya da başka bir yetkili olması olarak sayılmıştır¹³.

Başvuru ofisin beş resmi dilinden (İngilizce, Fransızca, Almanca, İtalyanca, ve İspanyolca) birinde yapılabilir¹⁴.

⁴ EUTMR, m. 58/1.

⁵ EUTMR, m. 47/2.

⁶ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 4.

⁷ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 4 ve s. 6.

⁸ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 4.

⁹ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 4. Kılavuzda, bu esnada ofisin yaptığı bazı işlemlerin itiraz aşamasındaki işlemlere benzer olduğu belirtilmektedir.

¹⁰ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s 15.

¹¹ "Absolute admissibility requirements".

¹² EUTMDR m. 12; EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 9-11.

¹³ EUTMDR m. 12; EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 12-13.

¹⁴ EUTMR m. 146; İptali/hükümsüzlüğü istenen marka sahibinin dili bunlardan biri değilse ya da tercüme yapılması gerekirse ayrıntılar için bkz: EUIPO Kılavuzu Part A, General Rules, Section 4, Language of Proceedings ve EUIPO

AB hukukuna göre, iptal başvurusunda bulunabilecek kimseler ile mutlak ret sebeplerine dayalı olarak hükümsüzlük başvurusunda bulunabilecek kişiler EUTMR 58. ve 59. Maddelerde ortak olarak sayılmıştır. Buna göre gerçek veya tüzel kişiler talepte bulunabilirken; üreticilerin, servis sağlayıcıların, tacirlerin ya da tüketicilerin menfaatlerini korumak üzerine kurulmuş, kendi adına dava açma ehliyeti olan kuruluşlar da talepte bulunabilirler¹⁵. Burada önemle belirtilmesi gereken; hukukumuzdan farklı olarak, AB hukukunda mutlak ret sebeplerine dayalı olarak ya da iptal sebeplerine dayalı olarak idari iptal/hükümsüzlük talebinde bulunuluyorsa, talepte bulunacak kişinin menfaatini göstermesine gerek olmadığıdır¹⁶.

Diğer taraftan, nispi ret sebeplerine dayalı olarak hükümsüzlük talebinde bulunuluyorsa, talepte bulunan kişiler EUTMR m. 46'da sayılanlardan biri olmalıdır¹⁷. Maddeye bakıldığında nispi ret sebeplerine atıfta bulunarak önceki marka ya da önceki hak sahipliğe dayalı olarak hükümsüzlük talebinde bulunulması durumlarını düzenlediği görülecektir.

İptal/hükümsüzlük başvurusunun ilk incelemesi yapıldıktan EUIPO, tarafları gerekli görürse görüşlerini sunması için davet eder ve onlara belirli bir süre verilir¹⁸. Kılavuzda genellikle iki tur görüş alındığı ancak; tarafların verilen iki aylık süre içerisinde görüş/delil sunmaması ya da daha fazla yorum yapılacak bir durumun bulunmaması halinde doğrudan incelemeye geçilebileceği belirtilmiştir¹⁹.

Hükümsüzlük başvurusu nispi ret sebeplerine dayalı olarak yapılmışsa ve koşulları da varsa marka sahibi, başvuruda bulunandan kullanım ispatı sunmasını talep edebilir²⁰. Tarafların beyan ve görüşlerine ilişkin bu kısım tamamladıktan sonra ofis, sunulan belgelerle kendi incelemesini yapmaya başlar²¹.

Hükümsüzlük/iptal talebinde bulunan kişinin iddiasını ispat etme yükümlülüğü altında olmadığı tek hal markanın kullanılmama sebebiyle iptalinin talep edilmesi halidir²². Talep sahibi önce bunun dışında itiraz sebeplerinden birine dayandığında iddiasını ispata yarayan tüm iddia, delil ve argümanlarını sunmalıdır²³. Aksi takdirde başvuru temelden yoksun olduğundan reddedilecektir²⁴.

İptali/hükümsüzlüğü talep edilen markadan, marka sahibinin vazgeçmesi durumunda iptal/hükümsüzlük talebinin ne olacağı da EUIPO uygulamasında açıklanmış ve markanın yayınına itiraz halinde marka başvurusunun geri çekilmesi durumuna benzer olduğu belirtilmiştir²⁵. Kural olarak markadan hakkında vazgeçme yapıldığında vazgeçme, talebin ofise kaydedildiği tarih itibarıyla hüküm doğurmaktadır. Markanın hükümsüzlüğüne karar verilmesi durumunda sonuçlar geçmişe etki etmekte; marka, başvuru tarihinden itibaren geçersiz olmaktadır²⁶. İptal talebi söz konusu olduğunda ise iptal talebinde bulunan taraf,

Kılavuzu Part D, Section 1, s. 7.

¹⁵ EUTMR m. 58-59; EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 5.

¹⁶ CJEU, C-408/08 P sayılı, 15.10.2009 tarihli, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC v. OHIM ve CMS Hasche Sigle kararı (www.curia.europa.eu): Kararda kişilerin ve kuruluşların mutlak ret sebeplerine dayalı olarak talepte bulunmaları halinde kamu menfaatini ilgilendiren bir durum olduğundan şahsi menfaatlerini göstermeleri gerekmediğine karar verilmiştir.

¹⁷ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 5.

¹⁸ EUTMR m. 64.

¹⁹ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 15-16.

²⁰ EUTMR m. 64/2-64/3 ile EUTMDR m. 19/2.

²¹ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 16.

²² EUTMDR m. 19/1; EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 16.

²³ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 17.

²⁴ EUTMDR m. 17/3; EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 17.

²⁵ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 22-23.

²⁶ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 22.

iptalin koşullarının geçmişte doğmuş olması durumunda geçmişe etkili olarak karar verilmesini talep edebilmektedir²⁷. Bu düzenleme SMK madde 26 ve 27'deki düzenlemeye paraleldir. Bu sebeplerden dolayı, hükümsüzlüğü ya da iptali talep edilen markadan marka sahibinin vazgeçmesi durumunda da iptal/hükümsüzlük talebinde bulunan taraf, hukuki menfaatinin varlığını ispat ederek incelemeye devam edilmesini talep edebilir²⁸.

İptal/hükümsüzlük talebi, talep eden tarafından istenildiği zaman geri çekilebilir; bu durumda ofis, marka sahibine bildirim yapar ve süreci sona erdirir²⁹.

İptali/hükümsüzlüğü talep edilen markanın başka bir hükümsüzlük veya iptal talebinin sonucu olarak tümüyle geçersiz kılınması ya da bu süreç esnasında marka hakkının sona ermesi durumunda ise talep sahibi bilgilendirilir³⁰. Kısmi geçersiz kılınma söz konusu ise işlemlere devam edilirken; yukarıda marka hakkında vazgeçilmesi prosedüründe açıklandığı gibi talep sahibinin devam etmekte hukuki bir menfaatinin olduğu ispatlanırsa incelemeye devam edilebilir³¹. İnceleme sonucunda verilen karar ile haksız olduğuna karar verilen taraf, masrafları karşılar³².

Hükümsüzlük/iptal talebinde bulunan kişi, marka sahibinin kendisinin ticari temsilci olduğu ve konu başvurunun izinsiz yapıldığı iddiasında bulunuyorsa, geçersiz kılınma talebinde bulunurken markanın kendisine devredilmesini de isteyebilir. Bu durumda ofis, incelemesini aynı şekilde yapar ancak sonuçta devir kararı verebilir³³.

EUIPO incelemesini, hem ilk aşamada hem de temyiz kurulu önünde re'sen vereceği karar ile ya da taraflardan birinin vereceği karar ile sözlü duruşma içerecek şekilde yapabilir³⁴.

AB Direktifine göre ofisin EUTMR m. 58'e göre verdiği ilk derece iptal kararlarına karşı yine kurum nezdinde temyize başvurmak mümkündür.³⁵ Direktife göre temyiz kurulunun kararı hatalı bulması durumunda temyize başvuran lehine ücret iadesi yapılmasına rağmen, ülkemiz mevzuatında böyle bir düzenleme bulunmamaktadır.

AB Direktifine göre EUIPO temyiz merciinin kararlarına karşı genel mahkemede (*General Court*) dava açılabilir;³⁶ TÜRKPATENT tarafından iptal incelemesinin nasıl yapılacağı konusundaki belirsizliğe yazımızın ilk bölümünde de yer verilmiştir.

*** Marka Vekili, Juniper IP Consultancy, esra@juniper-ip.com.**

²⁷ EUTMR m. 62.

²⁸ CJEU, C-552/09 P sayılı 24.03.2011, tarihli, Ferrero SpA, v. OHIM ve Tirol Milch reg.Gen.mmbH Innsbruck, kararı parag. 39 (www.curia.europa.eu); CJEU C-550/07 P sayılı, 14.09.2010 tarihli, Akzo Nobel Chemicals Ltd ve Akros Chemicals Ltd v. European Commission kararı. parag. 22-23. (www.curia.europa.eu).

²⁹ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 24.

³⁰ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 25.

³¹ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 25.

³² EUTMR m. 109. Masraflarla ilgili detaylı bilgi için bkz: EUIPO Kılavuzu, Part C, Opposition, Section 1, Procedural Matters, parag. 5.5 ve 5.6..

³³ EUIPO Kılavuzu Part D, Section 1, s. 25; EUIPO Kılavuzu Part D, Cancellation, Section 2, Substantive Provisions. Aynı nitelikte bir hüküm SMK m. 10'da mevcuttur ancak uygulamada çok fazla kullanılmamaktadır.

³⁴ EUTMR, m. 96

³⁵ EUTMR m. 103.

³⁶ EUTMR m. 71, 72.

**** Avukat, Marka Vekili, Akarsu IP, mine@akarsu.av.tr**